
Relanzamiento de “Uruguay Ciencia”

Panel: “La Ciencia en los medios” - Modera Jaime Clara

Integran el panel: Ricardo Ehrlich, Ministro de Educación y Cultura, Álvaro Mombrú, Director del Programa de Desarrollo de las Ciencias Básicas, PEDECIBA, Andrés Lalanne, Rector del Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH) e integrante del Consejo Asesor de Uruguay Ciencia, y Ruperto Long, Ministro del Tribunal de Cuentas, e integrante del Consejo Asesor de Uruguay Ciencia.



Foto: Cortesía MEC

25 de marzo de 2014

“La Ciencia en los Medios”

El martes 25 de marzo se llevó a cabo la reunión de relanzamiento de la revista Uruguay Ciencia en el Anfiteatro del Edificio Polifuncional de la Facultad de Ingeniería, José Luis Massera. Integraban el panel, moderado por el periodista Jaime Clara, el Ministro de Educación y Cultura, Ricardo Ehrlich, el Director del PEDECIBA, Álvaro Mombrú, y Ruperto Long y Andrés Lalanne en representación de los integrantes del Consejo Asesor de la revista. Trataron el tema “La ciencia en los medios”.

Patricia Linn: Buenas tardes y bienvenidos a todos. Es un gusto para nosotros poder presentar la nueva etapa de la revista, en el sentido de que hubo que detenerla por dificultades que ahora se lograron superar. Es importante para nosotros decir que se logró este relanzamiento debido a la demanda del público. El público lector reclamó cuando anunciamos el cierre y protestó bastante sentidamente, tocando una fibra que tenemos todos los que estamos acá presentes (en el panel) y probablemente entre el público también, debido a que han venido a este evento, la conciencia de que es importante compartir el conocimiento de la ciencia, los que ya lo tienen, comunicar lo que se está haciendo en el Uruguay en ciencia, y ayudar a la alfabetización científica del público en general.

Ese convencimiento estaba en el Consejo Asesor, en todos los integrantes del Consejo Asesor, y algunos, en particular Andrés Lalanne aquí presente, no se convenció nunca de que la revista cerrara, de que no pudiera continuarse. Entonces apoyó mucho en conseguir contactos, también se dio cuenta de que no era tan fácil: me acompañó en alguna entrevista y, después de que decidimos reiniciar a mediados del año pasado, empezamos una serie de contactos nuevos para conseguir los apoyos. Entonces PEDECIBA, el Ministerio de Educación y Cultura, LATU, apoyaron para todos los números de este año, y también otras instituciones, la Universidad ORT Uruguay, la Universidad Católica, INIA, Celsius, Eddo, Biriden también, se han comprometido a participar. En este momento tuvimos que elegir y elegimos a los que se habían comprometido para apoyarla todo el año para estar aquí presentes en el panel.

Debido a que es difícil mantener la publicación andando, pero hay un convencimiento de que es necesario, quisimos plantear esta reunión para tratar el tema de la ciencia en los medios, si es posible comunicar la ciencia al público general, lego, que no conoce la ciencia, y entienda, o si es una ilusión. Si es importante también, y si un medio como Uruguay Ciencia puede ayudar en este proceso. Eso es lo que pretendemos discutir en este momento. Para ello, como esto es periodismo científico,



además de divulgación científica, invitamos a Jaime Clara -que es periodista- para que nos ayude a la discusión de este tema. Así que, Jaime, te entrego la palabra.

Jaime Clara: Muchas gracias, Patricia. Muchísimas gracias por la convocatoria. La idea de esto, más que una presentación formal de esta nueva etapa es justamente plantear una especie de entrevista pública a quienes nos acompañan que son: el Ministro de Educación y Cultura, Dr. Ricardo Ehrlich, Álvaro Mombrú, Químico, director del PEDECIBA, Andrés Lalanne, integrante del Consejo Asesor de Uruguay Ciencia, Rector del CLAEH y Ruperto Long, Ingeniero Civil, Ministro del Tribunal de Cuentas, también asesor de Uruguay Ciencia.

Y para comenzar este diálogo que pretendemos transitar más o menos en el camino que decía Patricia Linn recién, yo comenzaría preguntándole al Ministro algo que hace algunos meses justamente el propio Ministro se planteaba en la entrega de unos premios en la Universidad, qué curioso que en el Uruguay el conocimiento científico, la ciencia, no es tomado desde el ámbito cultural, no es considerada cultura, se tiene como una cosa aparte, como que son dos ambientes, no sé si lejanos pero totalmente independientes. ¿Esta puede ser una vía de acercamiento para tratar de popularizar el conocimiento científico?



Ricardo Ehrlich
Ministro de Educación y Cultura (Foto: Cortesía MEC)

Ricardo Ehrlich: Gracias Jaime. Es un gusto saludar a todos los integrantes del panel y a los que están en la sala.

Antes de contestar la pregunta déjenme saludar y señalar mi reconocimiento y admiración por el esfuerzo, saludar y reconocer el esfuerzo de Uruguay Ciencia. Yo creo que es una contribución significativa al desarrollo científico y al desarrollo cultural de nuestro país.

Yendo rápidamente a contestar la pregunta, creo que no hay necesidad de demostrar que la ciencia forma parte de la cultura. Yo resumía, yo no me acuerdo si en la ocasión que mencionaba Jaime Clara, la preocupación al respecto, señalando que tenemos una especie de lejanía con la ciencia, de lejanía cultural, que es una lejanía espacial –son cosas que suceden en otros lados; social –concierno a otra gente y no a nosotros; psicológica –concierno a gente que tiene otras capacidades; y también la lejanía temporal –a veces tenemos dificultad para incorporar culturalmente avances científicos que ocurrieron hace muchos siglos. Entonces somos totalmente analfabetos en una cantidad de aspectos y lo peor es que no nos preocupa como sociedad.

Frente a eso, la prensa –a veces le echamos la culpa a la prensa, porque hay responsabilidades que tiene que asumir la prensa, pero acá se refleja también la sociedad-informa como noticia, a nivel científico, lo que pasa en otro lado. Si es un uruguayo la noticia es “un uruguayo que trabaja en otro lado”. En general no son noticias originales, sino que son noticias de agencias internacionales que resumen un trabajo de investigación, un artículo de algún medio de prensa de algún país, en general del hemisferio norte, que puede ser muy bueno o no, y lo que llega al ciudadano llega con titulares como: “Fulano de tal, en tal lado, descubrió el control del desarrollo del cáncer”. Parece que si no se descubrió un remedio contra el cáncer o contra el Alzheimer no es noticia. Ahora si ustedes van a ver la noticia, y van a tratar de entender qué es lo que se cita -hoy tenemos todos los medios para poder rastrear el tema del que se habla- van a ver que a veces son noticias de cosas que pasaron hace diez o

quince años, así que ni siquiera son frescas.

Y consumimos esto, pero la forma en que lo recibimos nos hace quedar lejanos de lo que es la creación de conocimiento, por lo cual creo que tenemos una enorme batalla a dar, que se tiene que librar en todos los ámbitos, todos los ámbitos educativos, todos los ámbitos de la sociedad, para lograr incorporar, construir ese puente entre la ciencia y la sociedad, ese puente entre la ciencia y la cultura. Y hay que meter a los periodistas en eso. Ahora, termino con esto, creo que durante mucho tiempo se han hecho esfuerzos de distinta naturaleza para incorporar a los periodistas a la comunidad científica con éxito diverso. Creo que eso solo no alcanza si nosotros no logramos dar la batalla para asumir que la ciencia forma parte de nuestra cultura.

Jaime Clara: Bueno, justamente voy a tomar esta idea, Ministro, creo que además hay responsabilidades compartidas. Y ya que puso el ejemplo del cáncer, en estos días está visitando Uruguay una joven treintañera, Magdalena Paolino, que entrevisté en la radio hace un par de semanas, que justamente está trabajando en el tema del cáncer, y justamente, en realidad se está acercando a los medios porque es uruguayo, y la entrevistamos quizás a veces sin nosotros tener muy claro hasta dónde llega el conocimiento que está llevando adelante y cuánto avanzó.

Pero quiero aprovechar lo que Ud. decía para consultar a Momburú, porque lo hablábamos antes del acto, y hablando de esto de las responsabilidades compartidas, decíamos que también tenemos un problema de códigos: ni los científicos están preparados para comunicar ni los periodistas estamos preparados para entender el conocimiento científico. ¿Cuáles pueden ser las alternativas para tratar de acercar estos dos sectores?

Álvaro Momburú: Muchas gracias primero por la invitación y, antes que nada, quiero felicitar este lanzamiento



Jaime Clara, moderador del panel
Periodista de Radio Sarandí

Ricardo Ehrlich - Ministro de Educación y Cultura



Álvaro Mombrú - Director del PEDECIBA



Ruperto Long - Asesor de Uruguay Ciencia



Andrés Lalanne - Asesor de Uruguay Ciencia



nuevo de Uruguay Ciencia. En Patricia quiero englobar a todos los que se esforzaron mucho para que esto fuera una realidad. En relación a la pregunta, creo que es un proceso, nuestra sociedad está viviendo un proceso generalizado, de los últimos veinte o treinta años, al cual todos nos estamos acostumbrando. Hemos vivido cambios vertiginosos, como ninguna otra etapa de la sociedad ha vivido desde el punto de vista tecnológico. Y todavía estamos aprendiendo parte de los que es el mundo hoy y en buena medida tratando de entender cómo va a ser el de mañana. Yo creo que los científicos, por formación, no estamos preparados como para realizar una difusión a una escala general, a una escala de público en general. Y, por otro lado, los periodistas tampoco tienen, en general, una formación como para poder afrontar las noticias científicas.

Jaime Clara: Somos todólogos, ese es el problema.

Álvaro Mombrú: Es verdad, es cierto. Entonces, en ese sentido, yo creo que el primer paso es darnos cuenta, de los dos lados, de que existe esa necesidad, y eso para mí es clave. Yo diría, y hablo por el lado de la comunidad científica, que nos estamos dando cuenta, y hemos dado pasos claros como para poder intentar crear cultura científica, que es lo que decía el Ministro. Lo más importante de todo es que dentro de unos años los niños de hoy entiendan lo que es ciencia cuando sean adultos, cuando sean adolescentes. Pero entiendan en el sentido de cierta sensibilización, no de saber específicamente de ciencia. De saber que en Uruguay se practica ciencia, que se realiza ciencia. Que no es algo de otro país, que es algo propio, nuestro, e integrado a nuestra cultura.

En ese sentido yo rescataría por ejemplo, para mencionar casos que muestran que efectivamente nos hemos dado cuenta de esa necesidad desde el lado de lo científico, proyectos que se han llevado adelante a nivel de PEDECIBA, como es por ejemplo los videos “¿Qué es?”. Esos videos tienen como objetivo, desde lo científico, tratar de contarle a la gente qué es lo que se hace a nivel de investigación científica. Están disponibles en youtube, están accesibles a la población.

Y como un paso más: “Científicos en el Aula”, una actividad que implica aprovechar la infraestructura del Plan Ceibal y por video-conferencias llegar a escuelas y liceos del interior. Eso, además, está registrado, está en la sala Leopoldo Suescun que es el coordinador de estas actividades por PEDECIBA. Hay una avidez y expectativa muy grande en las escuelas y liceos cuando se van a tocar esas temáticas a través de esos videos. Hay que empezar a llegar ahí, para que también los periodistas, quienes difunden estas noticias, sepan que hay un nicho lo más extenso posible en la población, de gente con avidez por saber lo que se hace en ciencia en el Uruguay.

Jaime Clara: Ingeniero Long, voy a aprovechar su experiencia en el LATU ya que, de alguna manera, cuando el LATU comenzó con toda su difusión instaló el tema de la ciencia en toda la gente, sorprendiéndonos a todos ¿Cómo fueron esos primeros pasos en esta línea que estamos conversando?

Ruperto Long: Yo también lamento demorar un instante más pero no puedo dejar de saludar a Patricia sobre todo. Todos los demás que hemos estado poniendo algún granito de arena desde la primera fecha sabemos que el alma mater aquí es ella y estamos muy contentos de que la revista esté otra vez navegando, en buenas aguas.

Pero volviendo a la pregunta de Jaime, que es muy importante. A nosotros nos parecía, en ese momento, que había dos o tres cosas bien claras. Una, ese divorcio que hay entre la sociedad y la ciencia, de forma que la sociedad ve a la ciencia como una rareza, como algo que decía el Ministro Ehrlich también, como una cosa exótica, que se trasladaba también a los institutos tecnológicos. ¿Qué es eso que está allá atrás de una cerca? ¿Qué hacen allí y de qué se ocupan? Es otro mundo. Entonces, nos pareció importante empezar a integrar a la gente de muchas formas, abrir el lugar, el LATU, que pudieran venir escuelas, que pudiera venir gente en general que tuviera incluso la mera curiosidad.

Por supuesto después había que tratar de incluir a todos, es decir utilizar todos los espacios, porque yo creo que es verdad que es bueno que haya espacios de difusión científica, de periodismo científico que están más especializados, pero también hay que usar los medios comunes y corrientes, los que tienen más *rating*, los que la gente oye más, los programas de la radio, televisión, los que la gente más ve, el programa de Jaime Clara por ejemplo, de paso le pasamos el aviso ... Entonces creo que hay que ir allí donde la gente está escuchando, no limitarnos a "Vamos a crear un canal o un espacio" porque eso siempre ya se transforma en una especie de Venturi donde va la gente que ya estaba motivada de antes. Nosotros tenemos que ir a buscar a la que no está motivada.

La otra cosa que teníamos claro es que había que romper, tirar abajo el muro que hay entre los institutos y la sociedad, reitero, hay muchísimos mecanismos, algunos específicos como encuentros, seminarios que tienen que ver con la ciencia, y otros que no tienen nada que ver con eso, hacer otro tipo de actividades culturales, que también hace a la cosa. Y allí otra aspecto que quería agregar: yo creo que es fundamental trabajar con los niños y los jóvenes.

De allí la idea de crear "Espacio Ciencia", siguiendo una corriente que viene del Exploratorium de San Francisco, la Cité de la Villette de París, y otros lugares, pero con los recursos nuestros, que eran microscópicos al lado de lo que eran esos grandes museos. La Villette costó mil millones de dólares en el año 90, y lo nuestro eran vintenes. Con eso construimos algo que permitiera a que los niños y los jóvenes tomaran contacto con la ciencia disfrutando, divirtiéndose, pasando una tarde y contándolo, después volvían y traían a los hermanos... Eso es formidable, porque ahí aparece la vocación por la ciencia, por lo menos el que no tiene vocación dice "Bueno, esto era más interesante de lo que yo creía". Ese tipo de cosa, trabajar con los niños y jóvenes pero buscándole el lado lúdico, lo que a ellos les llega más, lo que incorporan más a su pensamiento, creo que es otra línea por la que seguir trabajando.



Patricia Linn - Directora Uruguay Ciencia

Jaime Clara: Lalanne, en función de lo que es tu experiencia en la formación a través del CLAEH (Centro Latinoamericano de Economía Humana) estaba pensando además en la fuerte tradición que tiene este país, humanista –acá estamos rodeados de científicos, de esto no podemos hablar mucho- pero justamente el enfrentamiento a lo que es el conocimiento científico, y también como que culturalmente hay un peso muy fuerte de las humanidades en el conocimiento del Uruguay culturalmente. Esto quizás esté cambiando, pero quizás sea también importante, a nivel de información, acercar los dos ámbitos ¿no?

Andrés Lalanne: Sí, bueno, en primer lugar mi agrado por estar en este momento festejando, celebrando el relanzamiento de la revista. Y sí, hay un tema: creo que, en general, siempre tenemos dificultad para difundir el conocimiento, tanto en humanidades como en ciencia, a gente que no es de la especialidad. Creo que el mundo va, desgraciadamente, hacia una superespecialización, que muchas veces es necesaria, pero que hace perder la perspectiva del que no está en el tema. Y la perspectiva del que no está en el tema es nada menos que la de la población, la gente, las personas, los ciudadanos. Entonces creo que hacer estos esfuerzos, muy grandes, porque realmente hacer una revista como Uruguay Ciencia es un esfuerzo tremendo, el que nosotros recibimos muy amortiguado por lo que hace Patricia, pero que igual da lugar a debates, porque en definitiva, el lenguaje en el cual hay que expresarse, del punto de vista periodístico, no es el lenguaje científico y tiene que llegar, ser entendible para gente que tiene una educación media, no puede ser solamente para gente que tiene una educación superior.

Creo que a veces se ha entendido que ésta es una revista para gente muy ilustrada, pero no es el propósito que se ha planteado sino que el propósito es que se difunda lo que se hace en ciencia en el Uruguay a todos los ciudadanos. Entonces, en ese sentido, creo que lo que le falta a Uruguay en materia de divulgación de la ciencia es mucho. Tuvimos la oportunidad con el Ministro de estar en un evento muy importante sobre educación en ciencias, a nivel primario y medio, que es un desafío

muy grande que tiene el país. Obviamente, un desafío es hacer ciencia, pero deberíamos sumar esta otra parte, la de difundir la ciencia en este nivel como una de las necesidades para el desarrollo del país.

Jaime Clara: Ministro, dos cosas, la primera: creo que estamos acortando muchísimo camino en este panorama que estamos viendo, que no quiero que se vea como medio vaso vacío, con las actividades de los clubes de ciencia. Esa me parece que es una actividad impresionante a nivel nacional. Pero una segunda parte de la pregunta tiene que ver con su calidad de científico, y también los problemas que los científicos a veces tienen para entender lo que es el lenguaje de la difusión. Son tiempos distintos, ustedes tienen mucha paciencia, trabajan muchos años hacia un punto que parece incierto y que a veces puede fracasar, no son los tiempos periodísticos y creo que es a lo que me refería cuando yo hablaba de códigos diferentes y de entendimiento. Quizás también los científicos en su preparación deberían tener comunicación, creo que forma parte de la formación de los futuros científicos, y creo que los clubes de ciencia, por eso los mencionaba, hacen un aporte en ese sentido, el hecho de que deben mostrar el proceso del trabajo. Hasta ahora me da la sensación de que la comunidad científica está un poco aislada.

Ricardo Ehrlich: Lo primero es: hoy hacemos un corte, digamos, de dónde estamos, de dónde venimos, pero esto es un continuo, es un proceso. Estaba pensando, escuchando a los compañeros de mesa, que son muchas las actividades que se desarrollan hoy, los clubes de ciencia son una de ellas, nacidos hace muchos años, son 600 clubes repartidos por todo el país, seguramente muchos de los presentes, o algunos de los presentes estén asociados a algún club de ciencias en algún lado, hay clubes de todas las edades, en todos los ámbitos un compromiso firme del sistema educativo primario, medio y se ven cosas realmente estupendas, muy variadas, y es una manera de hacer sentir la ciencia más cerca de la gente, y que los niños y jóvenes puedan tener una experiencia al lado, una experiencia de explorar y también de producir.

.... No puede ser que no sea noticia que tenemos el primer satélite, que se desarrolló aquí en esta casa, no sé en qué está, si ya en etapa de lanzamiento. No puede ser que no sea noticia que dos grupos uruguayos, tres, de la Facultad de Ciencias, han encontrado genes de resistencia a la sequía. La lista puede ser realmente muy larga, y habría noticias para toda la semana.

Jaime Clara: Lo que pasa es que no nos enteramos.

Ricardo Ehrlich: Entonces ahí creo que tenemos responsabilidades compartidas. Tal vez lo que esperamos de una revista como ésta, lo que esperamos del diálogo necesario entre los distintos actores que están aquí sería un compromiso. No quiere decir que no lo hayamos intentado, es que nos urgen siempre tareas que parecen

más urgentes, más acuciantes y esto queda, se nos va relegando. De lo contrario, Uruguay Ciencia no hubiera tenido las dificultades que tuvo. Me parece que son batallas que en el presente estamos en mejores condiciones de dar, lo cual no quiere decir que sean fáciles.

Jaime Clara: Mombrú, ¿tú crees que la opinión pública, el público en general, sabe lo que es PEDECIBA?

Álvaro Mombrú: Probablemente esa pregunta es muy específica en relación a preguntarles qué concepto tienen sobre la ciencia y la importancia de la ciencia en su vida diaria. Quizás la existencia o no de un programa tenga una respuesta que muestre bajo nivel de conocimiento, pero yo estoy convencido de que, sobretodo desde el trabajo que se hace a nivel de chiquilines, pero incluso a nivel de adultos, la población tiene idea de que en el avance científico, en el avance tecnológico, se le va buena parte de su calidad de vida en todo sentido, tanto del punto de vista de la salud, del punto de vista del desarrollo y del desarrollo como persona. Creo que la pregunta yo la expresaría desde lo general antes de llevarla a lo particular.

Jaime Clara: Y ¿cuál sería la respuesta?

Álvaro Mombrú: Creo que la gente le da a la ciencia y la tecnología una importancia muy alta. De hecho ya han habido encuestas de opinión llevadas a cabo desde la Agencia Nacional de Investigación e Innovación, y las respuestas son sorprendentemente muy claras y positivas en cuanto a la percepción que la gente tiene de lo que puede afectar la ciencia su vida y de la importancia de la ciencia.

Ruperto Long: cuando tenemos poco flujo de información y de generación de conocimiento y de interés por el tema científico tenemos daños de diversos tipos, uno es de la pérdida de vocaciones. Podríamos tener más gente dedicada a la ciencia y esto es importante, la prueba está que hoy día uno de los coeficientes de desarrollo de un país, que se toma por el Índice de Desarrollo Humano del PNUD, es el grado de matriculación terciaria en ciencias, en particular en las carreras científicas. Ese es el que verdaderamente importa porque tiene una correlación, se puede correlacionar de alguna forma con el crecimiento del producto bruto y con otros aspectos. Entonces ahí tenemos un perjuicio. Pero el otro perjuicio que tenemos es que una sociedad más informada puede decidir mejor. No una sociedad de tres millones y pico de expertos, porque eso es imposible, pero sí una sociedad más informada.

El tema de los transgénicos, que mencionabas, es un tema que el Uruguay todavía no decidió. Es decir, tiene algunas decisiones parciales, unas a favor y otras en contra, pero es un tema que está por delante. El tema de la megaminería, no es preciso decirlo, está candente.

Otros temas de medioambiente, la construcción del Puente de la Laguna Garzón, todo el tema del manejo de las lagunas costeras, que es un ecosistema muy singular del Uruguay ¿cómo se maneja? ¿Se puede manejar, no se puede manejar? ¿Es compatible, es incompatible con este tipo de cosas? Yo diría que hay muchos de este tipo de temas en los cuales el mayor conocimiento por parte de la gente podría por lo menos apuntar a decisiones más acertadas.

Hay temas muy delicados, por ejemplo, lo hablábamos acá con un colega, el Uruguay generó, creó, hace cinco años aproximadamente, una comisión para estudiar el tema de la energía nuclear, tema singular y complicado si lo hay. Es una comisión multipartidaria, es decir, hay gente de todos los partidos deliberadamente, y que está haciendo un gran trabajo, yo estuve en el arranque, no estuve más porque estoy impedido pero sé que está haciendo un trabajo muy interesante. No sé cuál va a ser el final de la historia, porque nadie sabe qué va a pasar con el tema de la energía nuclear en el mundo, pero de ese tema y de esa comisión no se sabe prácticamente nada, y se creó hace cinco años, básicamente honorariamente, quiero aclararlo, si bien tiene apoyo para hacer algunos estudios toda la gente que la integra es honoraria.

O sea, hay temas muy delicados, todo el tema energético en general, la implantación eólica, otro tema complicado, más bien simpático pero delicado en sus efectos hacia la sociedad. Cuántas cosas hay que decidir en las cuales hay que tener un conocimiento. Bueno, caben dos posibilidades: lo dejamos en las manos de una comisión de científicos que suba o baje el dedo, cosa que sería absolutamente antidemocrático e impracticable, o tratamos, el conjunto de los ciudadanos, de lograr que estemos todos más informados y todos vamos a decidir un poco. Sería una utopía una decisión perfecta que no existe, pero un poco. Si será importante este tema de tener más conocimiento científico en la sociedad.

Jaime Clara: Para finalizar, Lalanne estaba pensando que la formación científica en el Uruguay, para quienes optaban por ella, era buena, generando buenos profesionales universitarios. Pero, en general, y la pregunta es cuánto ha cambiado, hace algunos años, las opciones estaban fuera del país. Las maestrías que decía recién el ministro, necesariamente se buscaban fuera del país. Hoy, no solo se puede desarrollar ese perfeccionamiento en nuestro país, sino que ade-



Parte del público asistente - Foto: Cortesía MEC

más vienen de afuera también a aprovechar la presencia de oferta. También esa matriz ha cambiado, esa matriz académica, científica, ha cambiado.

Andrés Lalanne: En efecto ha cambiado. Las necesidades de formación son dinámicas y evolucionan continuamente en el mundo, lo que supone un gran desafío para las universidades. Cuando se inició la industria de la celulosa no se formaba en ningún nivel en Uruguay, pero hoy tenemos una maestría. Se requieren más formaciones de postgrado, maestrías y doctorados y el país se está actualizando en estos niveles aunque la mayoría con un enfoque académico. En países más avanzados se ofrecen cada vez más maestrías y hasta doctorados para profesionales, no solamente para formar investigadores.

La academia tiene además otros roles muy importantes, entre ellos el de opinar sobre temas muy complejos, de alta especialización y a la vez transdisciplinarios. Recientemente ha iniciado su labor la Academia Nacional de Ciencias promovida desde el MEC. Uno de sus desafíos es informar y opinar desde la ciencia sobre temas que nos preocupan a todos, como por ejemplo el cambio climático y sus consecuencias...Después habrá otros que den su opinión, ¿verdad?



la sociedad tiene que dar su opinión porque la megaminería y todos esos temas no son exclusivamente técnico-científicos. Pero tenemos que tener la seguridad de que tenemos las capacidades suficientes como para saber de qué estamos hablando.

Jaime Clara: Patricia, te invito a cerrar este panel diciéndonos cuáles serán los próximos pasos de la revista, cuándo la vamos a tener, cómo se presenta este tramo del 2014.

Patricia Linn: Para 2014 nos hemos comprometido a tres números, éste que salió recién, de marzo, y en julio y noviembre. Las suscripciones se han hecho anuales, cerradas, es decir que si alguien se suscribe en agosto se le venden las tres revistas de este año, por simplicidad de procedimientos y también porque tenemos incertidumbre de lo que ocurrirá el año que viene.

Sobre el tema de las notas y de cómo va funcionando la selección de los temas, hemos visto un aumento en la postulación de notas, y de gente que quiere participar. Sobre lo que se estaba hablando recién, los temas polémicos, no alcanza una nota que salga en Uruguay Ciencia para que la gente entienda el tema, creemos que puede ayudar. Lo que quisiéramos es combatir el temor a esos temas. Que la gente pueda opinar diciendo "Yo leí que pasa tal cosa ¿por qué no me explicas más?" dar por lo menos un pie para tratar el tema.

Algunos de los temas que se mencionaron recién, el de satélites por ejemplo, lo cubrimos. Los estudiantes de ingeniería que estaban trabajando en su construcción escribieron una nota –habían sacado un premio de la Academia de Ingeniería. Pero obviamente, en tres números es imposible cubrir todos los temas. Hay algunos lectores que piden que tratemos por ejemplo la megaminería, están esperando que nos comprometamos, pero me han dicho que casi todos los geólogos son muy subjetivos, entonces es difícil obtener una opinión objetiva como la que queremos presentar en Uruguay Ciencia.

Hemos realizado un cambio en la distribución que ahora es un servicio que nos hace La Diaria, un periódico que como vende por suscripción se ha especializado en esto, y eso va a facilitar procedimientos y eventualmente acercarnos a su público, ampliándonos. Si esto funciona quizás sigamos hablando. Agradecemos a todos porque está claro que la revista existe porque existen los lectores, existen los autores y existe la gente que nos apoya, entonces es un logro de todos. Por eso hacemos ahora un brindis para festejar este renacimiento.

Jaime Clara: Muchas gracias a todos, buenas tardes.



Entrevista a Ricardo Ehrlich por VTV en ocasión del relanzamiento de Uruguay Ciencia